

Datum: 9 april 2024

Betreft: Verweerschrift inzake beroep Coret *****

Edelachtbare Heer, Vrouwe,

In vervolg op uw brief van 3 april in de zaak met zaaknummer ***** doe ik u hierbij het verweer toekomen. De op de zaak betrekking hebbende stukken zijn per brief van 3 januari 2024 verzonden.

1. Algemeen

Per WhatsApp-bericht d.d. 30 november 2022 aan het algemeen informatienummer van de Rijksoverheid is door eiser bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) een verzoek ingediend als bedoeld van de Wet hergebruik overheidsinformatie (Who). Eiser verzocht om voor hergebruik te ontvangen de geïndexeerde informatie van de gedigitaliseerde persoonskaarten van personen die tussen 1938 en 1 oktober 1994 zijn overleden.

Bij besluit van 7 maart 2023 met kenmerk ***** is het verzoek van eiser afgewezen.

Bij brief van 27 maart 2023 is door eiser tegen dit besluit bezwaar gemaakt. Bij brief van 8 mei 2023 is de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd. Op 17 juli 2023 vond de hoorzitting plaats. Op 13 september 2023 is de beslissing op bezwaar genomen. Het bezwaar is ongegrond verklaard en het bestreden besluit is gehandhaafd.

Eiser kon zich met dit besluit niet verenigen en heeft bij brief van 6 oktober 2023 beroep aangetekend.

2. Gronden van beroep

Eiser heeft - zakelijk weergegeven - de volgende gronden van het beroep ingediend:

1. de door eiser gevraagde gegevens bevatten geen persoonsgegevens en vallen daarom niet onder de wet BRP;
2. de persoonskaarten van BZK hadden overgedragen moeten worden aan een archiefbewaarpplaats;
3. de index bevat alleen gegevens van overledenen en kan daarom op grond van artikel 4.1. Woo openbaar gemaakt worden;
4. eiser is van mening dat de persoonlijke levenssfeer van eventuele nabestaanden niet wordt geschaad als een persoonskaart van een overleden persoon met geboortedatum en plaats wordt verstrekt;
5. de Wet BRP (artikel 3.13 en 3.14) ruimte biedt om de index te verstrekken.

3. Verweer tegen de gronden van het beroep

Onder verwijzing naar hetgeen op deze punten is gesteld in de beslissing op bezwaar, wordt aanvullend ten aanzien van de gronden van het beroep het volgende opgemerkt.

Algemeen

Ingevolge artikel 2, eerste lid onder a van de Who is deze wet niet van toepassing op informatie die niet openbaar is op grond van de wet.

De persoonsgegevens en de afgeleide index zijn gegevens die niet openbaar zijn. Op grond van de Who, worden geen documenten openbaar gemaakt die momenteel niet openbaar zijn. Uit de Memorie van Toelichting bij de Wet implementatie open data richtlijn volgt: "Volledigheidshalve zij nog opgemerkt dat een verzoek om hergebruik niet kan dienen om toegang tot informatie te krijgen die niet openbaar is. De Wet hergebruik van overheidsinformatie ziet nadrukkelijk niet op de openbaarmaking van informatie." Met dit Who verzoek kan niet bewerkstelligd worden dat iets openbaar gemaakt wordt.

Indien er een verzoek wordt gedaan om informatie die niet openbaar is, wordt de instelling geacht in het kader van het verzoek om hergebruik, te toetsen aan de Woo om te bepalen of het openbare informatie betreft. In dit verzoek zijn de gegevens niet openbaar. Daar is de Woo voor. Ook onder de Woo zal deze informatie niet openbaar gemaakt worden. Hiervoor verwijst ik u naar hetgeen onder ad 3 is opgenomen.

Ad 1) Het gaat niet om persoonsgegevens en valt daarom niet onder de BRP. In het beroepschrift blijkt opnieuw dat het eiser gaat om de afgeleide index van de persoonskaarten. Ten aanzien van deze beroepsgrond wordt verwezen naar hetgeen daarover onder het kopje 'Algemeen' is opgenomen en in de beslissing op bezwaar is toegelicht. Op pagina 2 en 3 van de beslissing op bezwaar staat het volgende:

"De gegevens uit de index, zijn afkomstig van de gescande persoonskaarten. Het gegeven dat er een nieuwe bron is opgesteld middels een kopie, namelijk de index zelf, maakt niet dat de gegevens van de index anders zijn. Hoe de gegevens zijn opgenomen, aan de hand van een kopie of het zelf samenstellen van de informatie, doet daar niet aan af. Het zijn dezelfde gegevens van de persoonskaarten. Dit maakt dat de Wet BRP en onderliggende regelgeving onverkort van toepassing blijft als dwingend kader voor de openbaarmaking van de betreffende gegevens. Indien dit niet het geval zou zijn, dan zou af worden gedaan aan dit wettelijke verstrekkingenregime, dat met waarborgen is omkleed. Het centraal archief van overledenen kent een vast verstrekkingenregime. Op grond van artikel 30 van de Regeling BRP kunnen gegevens uit het centraal archief van overledenen enkel aan een derde worden verstrekt wanneer deze bij de verstrekking een gerechtvaardigd belang heeft en voor zover de persoonlijke levenssfeer daardoor niet onevenredig wordt geschaad. Het is niet mogelijk om bepaalde gegevens uit het centraal archief door een kopie of anderszins te onttrekken aan dit verstrekkingenregime. Een derde dient dus per individueel geval (per persoonskaart) een belang te stellen. Kenmerk alvorens de betreffende gegevens uit het centraal archief van overledenen aan hem kunnen worden verstrekt. Het stellen van een algemeen belang bij volledige openbaarmaking van de index is niet voldoende."

In aanvulling op hetgeen in bezwaar aan de orde is gekomen wordt benadrukt dat het creëren van de index geen doel op zichzelf was met het oog op breder (extern) gebruik daarvan. De index is een technische noodzakelijkheid om de gedigitaliseerde persoonskaarten (scans) te kunnen vinden in de database. Zonder de index is de database niet doorzoekbaar. In het verlengde hiervan is eiser van

mening dat een open dataset voor de archiefsector belangrijk is om de gegevens online ter beschikking te stellen. Ik begrijp dit belang. Het inscannen is dan ook een maatregel om de persoonskaarten sneller te kunnen verstrekken aan onderzoekers bedoeld in artikel 29 van de Regeling BRP. Daarbij blijft het gesloten verstrekkingenregime van de Wet BRP gelden. Dit kan niet worden doorbroken door het enkel kopiëren en digitaal opslaan van bepaalde gegevens. Dit betekent dat de (ingescande) persoonskaarten individueel opgevraagd kunnen worden voor onderzoeksdoeleinden, maar dat er geen open dataset is van de persoonskaarten of van gegevens die daarop staan (index).

Deze beroepsgrond slaagt niet.

Ad 2) De persoonskaarten moesten overgedragen worden aan het archief. Deze beroepsgrond ziet niet op de index, maar op de persoonskaarten. Graag benadruk ik dat dit los staat van de kern van de zaak, namelijk of de index wel of niet verstrekt moet worden.

Deze beroepsgrond slaagt niet.

Ad 3) Toepassing Woo

Ten aanzien van deze beroepsgrond wordt verwezen naar hetgeen daarover onder het kopje 'Algemeen' is opgenomen en in de beslissing op bezwaar nader is toegelicht. Op pagina 3 van de beslissing op bezwaar staat het volgende:

"Zoals tijdens de hoorzitting is toegelicht speelt de Woo een rol bij een beoordeling op grond van de Who. Ingevolge artikel 2 eerste lid van de Who is de wet niet van toepassing op informatie die niet openbaar is op grond van de Wet. De weigeringsgronden van de Woo zijn relevant bij de beoordeling van wat uiteindelijk openbaar wordt gemaakt en voor hergebruik ter beschikking wordt gesteld.

De Woo bepaalt verder in artikel 8.8 dat bepaalde regelingen, opgenomen in bijlage 2 van de wet, buiten de Woo vallen. In bijlage 2 is opgenomen dat de Woo niet van toepassing is op paragraaf 4.2.1 van de BRP. Artikel 4.7 wet BRP ziet op het archief van overledenen en maakt deel uit van voornoemde paragraaf. Daarom kan er in dit geval geen beroep worden gedaan op de Woo. De Woo is immers niet van toepassing op het archief van overledenen. Dit is ook van toepassing op de index, die deel uitmaakt van het systeem van de persoonskaarten zoals opgenomen in het archief van overledenen."

De Woo is dus niet van toepassing, omdat de gevraagde index niet los kan worden gezien van de persoonskaarten. Zie hiervoor de toelichting onder Ad 2.

Dit beroepsonderdeel is dan ook ongegrond.

Ad 4) Het schaden van de persoonlijke levenssfeer van nabestaanden

Ten aanzien van deze beroepsgrond wordt verwezen naar hetgeen daarover in de beslissing op bezwaar nader is toegelicht. Op pagina 4 van de beslissing op bezwaar staat het volgende:

"Op grond van artikel 30 van de regeling BRP kunnen gegevens uit het centraal archief van overledenen enkel aan een derde worden verstrekt wanneer deze bij de verstrekking een gerechtvaardigd belang heeft en voor zover de persoonlijke

levenssfeer daardoor niet onevenredig wordt geschaad. Een derde dient dus een belang te stellen alvorens gegevens uit het centraal archief van overledenen aan hem kunnen worden verstrekt." Het gegeven dat het om geïdentificeerde personen gaat, maakt niet dat de persoonlijke levenssfeer niet geschaad kan worden."

Het niet mogelijk is om bepaalde gegevens uit het centraal archief door een kopie of anderszins te onttrekken aan dit verstrekkingenregime. Een derde dient dus per individueel geval (per persoonskaart) een belang te stellen alvorens de betreffende gegevens uit het centraal archief van overledenen aan hem kunnen worden verstrekt. Het stellen van een algemeen belang bij volledige openbaarmaking van de index is niet voldoende. Dit heeft tot gevolg dat er geen gerechtvaardigd belang is aangetoond zoals vereist op grond van artikel 30 van de regeling BRP.

Dit bezwaaronderdeel slaagt niet.

Ad 5) Grondslag voor openbaarmaking van de index op grond van de Wet BRP
Eiser stelt dat de artikelen 3.13 en 3.14 van de Wet BRP de mogelijkheid geven om de index openbaar te maken voor wetenschappelijke doeleinden (artikel 3.13) of als bewerkte informatie (artikel 3.14). Ten aanzien van deze beroepsgrond merk ik op dat genoemde artikelen zien op de digitale persoonslijsten (BRP) en niet op de persoonskaarten. De regels over verstrekkingen van persoonskaarten zijn uitputtend neergelegd in artikelen 4.7 en 4.8 Wet BRP, artikel 49 Besluit BRP en artikelen 28 tot en met 33 Regeling BRP.

Deze beroepsgrond slaagt niet.

4. Conclusie

Onder verwijzing naar het vorenstaande concludeer ik dat het beroep van eiser ongegrond is.

Hoogachtend,

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
Namens deze,

*****,

Hoofd Juridisch Adviseur